

DOSAR NR. 7405/2/2019

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Încheiere

Ședința publică de la 22 iulie 2020

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: CORINA PODARU

GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul PRICOP DUMITRU, cu domiciliul în județul Maramureș, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*.

La apelul nominal făcut în ședință publică răspunde reclamantul, reprezentat de consilier juridic care depune la dosar delegație, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe noi de administrat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată și, în consecință, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, învederând că verificarea acestuia s-a făcut din oficiu, prin raportare la calitatea acestuia, în temeiul art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008. Susține că sunt îndeplinite cele două condiții prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în sensul că informațiile furnizate Securității se referă la activități / atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse în susținerea acțiunii, inclusiv notele informative și angajamentul semnat de pârât, prin care acesta a denunțat activități religioase și încercarea de a atrage noi adepți. Astfel, a fost încălcat dreptul la viața privată a celor care făceau obiectul denunțurilor făcute de pârât. De asemenea, sunt întrunite și condițiile privind îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prevăzute atât de legislația în vigoare în acea vreme, cât și de tratele la care România a aderat.

Instanța reține dosarul în pronunțare.

C U R T E A,

Pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea, motiv pentru care,

D I S P U N E :

Amână pronunțarea la data de 29 iulie 2020.

Pronunțată în ședință publică azi, 22 iulie 2020.

Președinte,
Corina Podaru

Grefier,
Mihaela Bălă



DOSAR NR. 7405/2/2019

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 672
Ședința publică de 29 iulie 2020
Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: MIHAELA BĂLĂ

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ promovate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul PRICOP DUMITRU, cu domiciliul în județul Maramureș, având ca obiect *constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 22 iulie 2020, fiind consemnate în încheierea de ședință publică de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise și având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 29 iulie 2020, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 31.12.2019 sub nr. 7405/2/2019, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, pe baza documentelor existente la dosar, la această dată, să aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Pricop Dumitru, născut la 07.10.1958, în comuna Sisești, județul Maramureș, fiul lui Vasile și Florica, domiciliat în sat comuna Sisești, județul Maramureș.

În motivare, s-a arătat că, în fapt, pârâtul ocupă funcția de membru al Consiliului Local Sisești, județul Maramureș, iar conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)¹.

S-a susținut că pârâtul a fost recrutat pentru încadrarea informativă locului de muncă din cadrul Exploatarea Miniere Baia Sprie unde lucra ca electrician de mină, iar acesta s semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „DEMIAN CONSTANTIN”.

În concluzie, a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/623/08.04.2019.

Reclamantul a invocat Nota informativă identificată în dosarul personal, olografă, semnată cu numele conspirativ „DEMIAN CONSTANTIN”, prin care se denunță persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

Pentru argumentele expuse, apreciază reclamantul că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

De asemenea, consideră reclamantul că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul Pricop Dumitru nu a formulat întâmpinare.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri, reclamantul depunând în dovedirea acțiunii următoarele documente:

- Nota de Constatare nr. DI/1/623/08.04.2019, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
- Dosar nr. R 287203 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În fapt, verificarea pârâtului care deține funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Sisești, jud. Maramureș, a fost declanșată în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității are obligația de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h¹) din actul normativ menționat.

Din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/1/623/08.04.2019, Curtea reține că pârâtul Pricop Dumitru a fost recrutat pentru încadrarea informativă locului de muncă din cadrul Exploatarei Miniere Baia Sprie unde lucra ca electrician de mină, iar acesta semnat un Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „DEMIAN CONSTANTIN”.

Curtea reține că, pentru a analiza incidența art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, este relevantă Nota informativă identificată în dosarul personal, olografă, semnată cu numele conspirativ „DEMIAN CONSTANTIN”.

În drept, se reține că sunt incidente prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „colaborator al Securității” ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;”

Din interpretarea textului legal citat, rezultă că, pentru a fi reținută calitatea de colaborator al Securității, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește condiția de la punctul 1, reclamantul a depus la dosar Nota informativă identificată în dosarul personal, olografă, semnată cu numele conspirativ „DEMIAN CONSTANTIN”, cu următorul conținut:

- „Sursa informează următoarele: B. V. lucrează la E.M. Baia Sprie la sect. III în cadrul Grupului Social. Preferă să lucreze mai mult în schimbul de noapte, este un om mai mult retras, care în majoritatea timpului muncește sus în vestiare și nu prea este văzut în compania altor salariați. Sursa nu l-a văzut să-l viziteze la locul de muncă la sala de cazane pe C. V., care este pocăit și care obișnuiește să laude secta lui despre care zice că este legală. Din discuțiile purtate cu B. V. nu au rezultat probleme deosebite.” (R 287203, voi. 3, f. 6);

Curtea apreciază că, având în vedere contextul ideologic, denunțarea de către pârât a existenței unor persoane ce desfășurau activități religioase și care încercau să atragă noi adepți, se înscrie în sfera delațiunilor care se referă la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. Este de notorietate că discuțiile de natură religioasă erau atent monitorizate de organele de securitate, așa cum s-a reținut și în cuprinsul Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, București, 2006 - „îngrijorarea față de menținerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autoritățile de la București să inițieze în anii 1960 - 1980 acțiuni de educare științifică și de combatere a misticismului și obscurantismului din conștiința maselor. Grupările minoritare, atât cele legale cât și cele interzise, dețineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.”

Se impune precizarea că, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică. În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat, iar un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba despre denunțarea unei conduite potrivnice regimului comunist, opțiunea religioasă a unei persoane încadrându-se în ipoteza descrisă la art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este îndeplinită.

În ceea ce privește condiția de la punctul 2 - aceea ca informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului - și această condiție este îndeplinită în cazul de față, furnizarea unor informații de asemenea natură fiind făcută de pârât în mod conștient, având reprezentarea clară a faptului că asupra persoanelor la care s-a referit informația se pot lua măsuri de urmărire și verificare, cu consecința încălcării dreptului la viață privată.

Curtea subliniază că, pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității, este suficient ca informațiile respective să fie apte de a produce o reacție din partea organelor de securitate, iar informatorul să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, or, în cazul de față, este evident că pârâtul a conștientizat faptul că persoanele denunțate erau expuse unor riscuri, determinate de primirea, de către Securitate, a unor astfel de informații.

Se mai impune precizarea că nu este necesară încălcarea efectivă a unor drepturi, ci este suficientă numai vizarea îngrădirii acestor drepturi, în sensul că denunțatorul conștientiza că îl expune pe cel denunțat unor sancțiuni venite din partea reprezentanților regimului sau cel puțin unor investigații întreprinse de Securitate, investigații ce presupuneau imixtiuni în viața personală a celui urmărit, cu consecința încălcării dreptului la viață privată.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Pricop Dumitru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea promovată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul PRICOP DUMITRU, cu domiciliul în județul Maramureș.

Constată calitatea de colaborator la Securității, în ceea ce îl privește pe pârâtul Pricop Dumitru.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare.

Cererea de exercitare a căii de atac se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică azi, 29.07.2020.

**Președinte,
Corina Podaru**

**Grefier,
Mihaela Bălă**

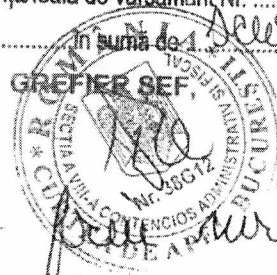
Red./Tehnored.
jud.C.P../2ex./

05092023 ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA 8 - Cont. adu. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr. 7405/2/2019
se legalizează de noi



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr.
..... în suma de 1 lei



Definitivă
la 29.12.2020.